1969 மார்ச் 17]

யில் என்றால் மாதத்தின் முதல் வாரத்தில் அதிகமாக வசூல் ஆகிறது, கடைசி வாரத்தில் குறைவாக இருக்கிறது. மாதத்தின் அடிப்படையில், விழாக் காலங்களிலும், திருமணக் காலங்களிலும் வசூல் அதிகமாக இருக்கிறது. இப்படியெல்லாம் பற்பல சிக்கல்கள் இருப்பதன் காரண மாக, இவைகளை ஆராய்வதற்கும், போக்குவரத்து துறையிலே ஏற்படுகின்ற இழப்பை சரிபடுத்துவதற்கும், அதேசமயம் ஊழியர்களை ஊக்குவிப் பதற்கும் ஆன வழிவகைகளை ஆராய்வதற்காக, மேல்மட்டக் குழு உயர் திரு சோமசுந்தரம் அவர்களுடைய தலைமையிலே அமைந்திருக்கிறது. ஆனால் ஒன்றைமட்டும், நமது எதிர்க்கட்சிக் கொறடா அவர்களுக்குச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த ஊக்க போனஸ் என்ற முறை பம்பாயி லுள்ள போககுவரத்துத் துறையில் சோதனையாக அமுல்படுத்தப்பட்டு, அது வெற்றிகரமாக இல்லையென்று கைவிடப்பட்டுள்ளது.

கூட்டுறவு நிறுவனங்களின் கணக்குகள்

*368—வினு திரு. கே. போஜன்: மாண்புமிகு கூட்டுறவு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினுவிற்கு விடையளிப்பாரா—

கூட்டுறவு நிறுவனங்களின் கணக்குகளைத் தனியார்துறைத தணிக்கை யாளர்களைக் கொண்டு தணிக்கை செய்யும் உத்தேசம் ஏதேனும் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர்: கூட்டுறவு நிறுவனங்களின் கணக்குகளைத் தணிக்கை செய்யும் பொறுப்பு அரசைச் சேர்ந்தது. என்றாலும் கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலைகள், நூற்பு ஆலைகள் இவைகளின் கணக்குகளை தனியார் துறையைச் சேர்ந்த தணிக்கையாளர் களைக் கொண்டு தணிக்கை செய்ய அரசு ஆணை பிறப்பித்துள்ளது. அந்த ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்ட தேதி 1967-ம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 2-ம் நாள். அந்த ஆணை எண் 824.

DR. H. V. HANDE: Does this Government feel that it is much cheaper to have this audit done by private agencies ? Is it a fact that there is greater independence if independent agencies audit ? What are the reasons for the issue of this order ? Is this Government going to ratify it?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர்: முந்திய அரசு பிறப்பித்த அந்த ஆணை நல்லெண்ணத்தின் அடிப்படையிலே பிறப்பிக்கப்பட்டது என்பதை, மறைந்த முன்னாள் முதல்வரின் அரசும், அதற்குப் பின்னால் வந்த இப்பொழுதுள்ள அரசும் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கின்றன. ஆனால், தணிக்கை முறைகளை நன்றாக ஆராய வேண்டியிருக்கிறது என்ற காரணத்திற்காக கூட்டுறவுத் துறையைச் சேர்ந்த பெரிய நிறு வனங்களின் கணக்குகளையும் குறிப்பாக நூற்பாலைகளின் கணக்குகளையும் சர்க்கரை ஆலைகளுடைய கணக்குகளையும் தணிக்கை செய்வதற்கு இப்போ துள்ள முறைகளைத் திருத்தி அமைக்கவேண்டுமா என்பதை உயர்திரு சந்தானம் அவர்களுடைய தலைமையில் உள்ள குழு ஆராய்ந்துள்ளது.

திரு. எம். சுரேந்திரன்: கேள்வி எண் 367-க்கு ஒரு சப்ளிமெண்டரி கேள்விகூட அனுமதிக்கப்படவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இப்பொழுது அடுத்த கேள்விக்குப் போயாகிவிட்டது. இப்பொழுது வரப்போகின்ற மானியக் கோரிக்கையில் அதைப்பற்றிப் பேசிக்கொள்ளலாம். நேரம் ஆகிவிட்டது.

திரு. சி. கோவிந்தராசன்: தணிக்கை செய்யக்கூடிய முறை அந்தந்த இலாகாவிலிருந்து கூடாது, அதற்குப் பதிலாக மாநில ஆடிட்டர் ஜென ரலின்கீழ் ஆடிட் நடப்பதுதான் நல்லது. நிதியமைச்சர் அவர்கள் இறுதி ஆடிட், மாநில ஆடிட்டர் ஜெனரல் கீழ்தான் நடைபெறுகிறது என்று

குறிப்பிட்டார்கள். தனியார் துறையிலிருந்து ஆடிட்டர் போவதாயிருந்தால் கூட்டுறவுத் துறையில் நிச்சயம் பல்வேறுவிதமான ஊழல்களுக்கும், வேறுவிதமான முறைகேடுகளுக்கும் இடம் இருக்கும் என்பதை ஏற்கனவே முன்பிருந்த அரசாங்கம் பிறப்பித்த உத்தரவினால் வரக்கூடிய விளைவுகளை அனுபவித்து உணர்ந்திருக்கும்பொழுது, அதை ரத்து செய்து நேரடியாக அரசாங்க ஆடிட்டரே ஆடிட் செய்வதற்கான ஏற்பாடுகள் செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர்: அரசாங்கம் [illegible]கின்ற தணிக்கையில் தாமதம் ஏற்படுகின்றது. அதற்கு அதிகச் செலவும் ஆகின்றது என்பதைக் கருத்தில் கொண்டுதான, தணிக்கை [illegible]ய்கின்ற முறைகளைப்பற்றி புனராய்வு செய்வதற்காக திரு. சந்தானம் அவர்களின தலைமையில் அமைக்கப்பட்டுள்ள குழு ஆராய்ந்துள்ளது. அந்த அறிக்கை விரைவிலே எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

திரு. கோ. இர. ஞானசம்பந்தன்: இந்த முறையில் தவறு இருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். அரசாங்க முறையில் தாமதம் இருந்து, அரசாங்க முறையில் செலவும் அதிகமாய் இருக்குமானால், அதைப்பற்றி அரசாங்கம் போதுமான அளவு கவனம் எடுத்துக்கொண்டு, செலவைக் குறைப்பதற்கும், தாமதத்தைப் போக்குவதற்கும் அரசு துரிதமாக நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர்: ஏற்கெனவே நான் முந்திய வினவுக்கு விடை அளித்திருக்கிறேன். அரசுத் துறையில் இருக்கும்படியான தணிக்கையாளர்களைக் கொண்டு தணிக்கை செய்வதிலே அதிக தாமதம் ஏற்படுகின்றது என்பதை இந்த அமைச்சு உணர்ந்திருக்கிறது. தாமதம் மட்டுமல்ல, செலவும் அதிகமாக அந்தந்தக் கூட்டுறவு நிறுவனங்களே தாங்கவேண்டியதாகவும் இருக்கிறது என்பதையும் இந்த அமைச்சு உணர்ந்திருக்கிறது. திரு. சந்தானம் குழுவானது இதைப்பற்றி ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கும்பொழுது, அதன் முடிவைக் கையில் வாங்கிக்கொண்டு மேற்கொண்டு நடவடிக்கை எடுக்கக் கருதியுள்ளோம் என்பதைத் தெரியப்படுத்திக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு: ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. நடைமுறைக் கேள்வி

மேலவையில் திருத்தங்களுடன் நிறைவேற்றப்பட்டு சட்டப் பேரவைக்கு அனுப்பப்பட்ட மசோதாவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள மூன்று நாட்கள் அவகாசம் கோரல்.

DR. H. V. HANDE: On a point of order, Sir, I wish to raise a point of order under sub-rule (4) of Rule 83. It says that a point of order may be raised in relation to the business before the House at the moment. The business that has been placed before the House immediately after questions and answers, is No. 2 Government Bills. Rule 120 says that after such a Bill, with such amendments or recommendations has been laid on the table, any Minister in the case of a Government Bill or in any other case, any member after giving three days' notice, may move that the amendments or recommendations be taken into consideration. Now we have before this House a Bill that has been returned by the Legislative Council. So it has to be formally introduced. After that three days, notice